審査基準表

（別紙１）

審査基準	審査項目	評価のポイント	配点	Aランク	Bランク	Cランク	Dランク	Eランク	Fランク	採点	備考
1　企画提案力	（1）業務理解・基本方針	本業務の目的、法人の理念・事業内容・取組等を適切に理解し、法人の認知度及びイメージの向上につながる基本方針が示されているかを評価する。また、法人の特徴や魅力を一方的に説明するだけでなく、視聴者の理解と共感につなげる考え方が明確であるかを評価する。	10	・十分な状態である ・特に優れている （10）	・概ね十分な状態である ・優れている （8）	BランクともDランクとも該当しない （6）	・やや不十分である ・有効性にやや疑義がある （4）	・不十分である ・有効性に大きな疑義がある （2）	・著しく不十分である ・有効性がない （0）		
	（2）コンセプト・ターゲット設定	動画のコンセプトが明確で、本業務の目的との整合性があるかを評価する。また、想定する主な視聴者とその設定理由が適切であり、その視聴者に何をどのように伝えるかという訴求方針が具体的に示されているかを評価する。	10	・十分な状態である ・特に優れている （10）	・概ね十分な状態である ・優れている （8）	BランクともDランクとも該当しない （6）	・やや不十分である ・有効性にやや疑義がある （4）	・不十分である ・有効性に大きな疑義がある （2）	・著しく不十分である ・有効性がない （0）		
	（3）企画・構成力	本編動画について、導入から展開、結びまで視聴者の関心を引きつける構成となっているか、法人の理念、取組、職員の姿等を効果的に組み合わせた内容となっているかを評価する。単なる事業紹介にとどまらず、法人の魅力や特徴が印象に残るストーリー・構成上の工夫を重視する。 また、短尺動画について、その活用目的や媒体の特性を踏まえた効果的な構成となっているか、本編動画との連動性を含めて評価する。	20	・十分な状態である ・特に優れている （20）	・概ね十分な状態である ・優れている （16）	BランクともDランクとも該当しない （12）	・やや不十分である ・有効性にやや疑義がある （8）	・不十分である ・有効性に大きな疑義がある （4）	・著しく不十分である ・有効性がない （0）		
	（4）表現・制作手法	実写を中心とした映像表現、撮影、編集、音楽・効果音、ナレーション、テロップ、CG・アニメーション等の活用方法が企画意図に適合し、効果的であるかを評価する。専門的な手法そのものではなく、それらが視聴者への伝わりやすさや共感、映像としての魅力につながるかを重視する。また、字幕、テロップ、文字の大きさ・配色、表示時間、音声等について、視聴者への伝わりやすさやアクセシビリティへの適切な配慮があるかについても確認する。	10	・十分な状態である ・特に優れている （10）	・概ね十分な状態である ・優れている （8）	BランクともDランクとも該当しない （6）	・やや不十分である ・有効性にやや疑義がある （4）	・不十分である ・有効性に大きな疑義がある （2）	・著しく不十分である ・有効性がない （0）		
	（5）追加提案・発展性	仕様書に定める内容に加え、本業務の目的達成、完成動画の有効活用又は情報発信の効果向上につながる有用な追加提案があるかを評価する。複数種類の短尺動画、縦型動画その他の展開用コンテンツ等について提案がある場合は、その目的、活用場面及び本編動画との連動性を踏まえ、実際の情報発信に有効なものであるかを評価する。提案の量や独自性だけでなく、実現可能性及び法人にとっての活用価値を重視する。	10	・十分な状態である ・特に優れている （10）	・概ね十分な状態である ・優れている （8）	BランクともDランクとも該当しない （6）	・やや不十分である ・有効性にやや疑義がある （4）	・不十分である ・有効性に大きな疑義がある （2）	・著しく不十分である ・有効性がない （0）		
2　業務遂行力	（6）ディレクターの資質・遂行力	本業務の中心となるディレクター等が、提案内容を具体化し、発注者との協議を踏まえて映像としてまとめ上げるために必要な経験、専門性、企画・調整力を備えているかを評価する。類似業務の実績に加え、提案内容に関する説明の的確さや質問への応答等も含め、業務を主導する能力を総合的に評価する。	15	・十分な状態である ・特に優れている （15）	・概ね十分な状態である ・優れている （12）	BランクともDランクとも該当しない （9）	・やや不十分である ・有効性にやや疑義がある （6）	・不十分である ・有効性に大きな疑義がある （3）	・著しく不十分である ・有効性がない （0）		
	（7）制作体制・連絡調整体制	企画、撮影、編集等の各工程を確実に実施できる人員体制及び役割分担が示されているかを評価する。また、発注者、出演職員、撮影場所等との調整や、緊急時・不測の事態への対応を円滑に行える連絡体制が整っているかを評価する。	5	・十分な状態である ・特に優れている （5）	・概ね十分な状態である ・優れている （4）	BランクともDランクとも該当しない （3）	・やや不十分である ・有効性にやや疑義がある （2）	・不十分である ・有効性に大きな疑義がある （1）	・著しく不十分である ・有効性がない （0）		
	（8）実績・専門性	法人・団体等のPR動画その他類似する映像制作の実績を有し、本業務を適切に遂行するための経験や専門性が認められるかを評価する。福祉分野の実績の有無だけで機械的に評価せず、本業務に生かすことのできる知見・経験の内容を重視する。	5	・十分な状態である ・特に優れている （5）	・概ね十分な状態である ・優れている （4）	BランクともDランクとも該当しない （3）	・やや不十分である ・有効性にやや疑義がある （2）	・不十分である ・有効性に大きな疑義がある （1）	・著しく不十分である ・有効性がない （0）		
	（9）実施スケジュール・進行管理	契約締結から納品までの工程が具体的かつ現実的であり、企画、撮影、編集、内容確認・修正等に必要な期間が適切に確保されているかを評価する。また、発注者との確認時期や進捗管理の方法が明確で、遅延その他のリスクに対応できる計画となっているかを評価する。	10	・十分な状態である ・特に優れている （10）	・概ね十分な状態である ・優れている （8）	BランクともDランクとも該当しない （6）	・やや不十分である ・有効性にやや疑義がある （4）	・不十分である ・有効性に大きな疑義がある （2）	・著しく不十分である ・有効性がない （0）		
	（10）権利・安全・配慮事項への対応	著作権、肖像権、個人情報、施設利用者等のプライバシー、防犯上の配慮を理解し、撮影・編集・公開の各段階で適切に対応できる考え方が示されているかを評価する。必要に応じて生成AIやドローン等を利用する場合の権利・安全面への対応も含む。また、日本語・外国語字幕その他アクセシビリティに関する仕様上の要件について、適切に対応できる考え方が示されているかを確認する。	5	・十分な状態である ・特に優れている （5）	・概ね十分な状態である ・優れている （4）	BランクともDランクとも該当しない （3）	・やや不十分である ・有効性にやや疑義がある （2）	・不十分である ・有効性に大きな疑義がある （1）	・著しく不十分である ・有効性がない （0）		
合計			100							0	